

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

**PRESIDENZA
PRESIDENTE CASCONI**

La seduta ha inizio alle ore 15:00

Ordine del Giorno:

1. Approvazione verbale seduta precedente
2. Comunicazioni del Presidente
3. Disegno di legge avente ad oggetto:
"Proposta di legge alle Camere ai sensi dell'art.121 della Costituzione recante: Disposizioni in materia di procedimenti finanziati con i fondi del Next Generation EU". Delibera di Giunta regionale n. 162 del 14 aprile 2021. **Reg.Gen.n.105**

4. Delibera di Giunta Regionale n. 116 del 23/03/2021 – Società partecipate regionali operanti nel settore del trasporto pubblico locale- Indirizzi. **Reg. Gen. n. 23/II. ESAME**

5. Proposta di legge ad iniziativa del Consigliere Giampiero Zinzi "Disposizioni in materia di Beni e attività culturali"
Reg. Gen. n. 75. PARERE

E, con all'Ordine del Giorno aggiuntivo il provvedimento, se assegnato in tempo utile dalla Direzione Generale Legislativa), la *"Delibera di Giunta Regionale n. 173 del 21/04/2021. Comune di Castellammare di Stabia (NA). Proposta al Consiglio Regionale - "Interventi L. 80/84- Progetto "Linea Circumvesuviana-Opere per il raddoppio tratta stazione via Nocera e stazione di Castellammare di Stabia Centro (NA)" provvedimento assegnato in data 23 aprile 2021*

Reg. Gen. n.28-II- ESAME

Consiglieri presenti:

da remoto

Di Maiolo Felice

(Gruppo Misto - Fare Democratico - I Popolari)

Cirillo Luigi

(Movimento 5 Stelle)

Porcelli Giovanni

(Campania Libera - Noi Campani - P.S.I.)

Santangelo Vincenzo

(Italia Viva)

Nonno Marco

(Fratelli D'Italia)

Nappi Severino

(Lega Campania)

Petracca Maurizio

(Partito Democratico)

in presenza

Cascone Luca

(De Luca Presidente)

Ciampi **(Movimento 5 Stelle)**

Manfredi Massimiliano

(Partito Democratico)

Venanzoni Diego, in sostituzione del consigliere Mocerino Carmine **(De Luca Presidente)**

Di Fenza Pasquale

(Più Europa- Liberaldemocratici - Moderati, Europa Verde)

Patriarca Annarita

(Forza Italia per Caldoro Presidente)

Consiglieri assenti:

Casillo Mario

(Partito Democratico)

Iodice Maria Luigia

(Campania Libera-Noi Campani-PSI)

Matera Corrado

(Gruppo Misto- Fare Democratico- I Popolari)

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

Petitto Livio

**(Gruppo Misto-Davvero-Partito
Animalista)**

Mensorio Giovanni

(Gruppo Misto-Centro Democratico)

Pisacane Raffaele Maria

(Gruppo Misto – Liberi e Forti)

Cinque Gennaro

(Gruppo Misto – Unione di Centro)

Intervengono i Consiglieri

Zinzi Gianpiero (presenza)

(Lega Campania)

Ciarambino Valeria (da remoto)

(Movimento 5 Stelle)

Assistono la dirigente I U.D. Studi legislativi e
Assistenza Legislativa alle Commissioni
Permanenti

dott.ssa Rosaria Conforti **in presenza**

Il Funzionario P.O. dott. Domenico Barra **in
presenza**

Il dipendente Pasquale Aiello **in presenza.**

PRESIDENTE Cascone

(DE LUCA PRESIDENTE)

Buongiorno. Chiamo i presenti in
collegamento, così ne registriamo la
presenza:

Valeria Ciarambino

Di Maiolo

Ciampi

Nonno

Cirillo

Nappi.

Sono presenti in Aula i consiglieri:

Zinzi

Di Fenza.

Aspettiamo che arrivi qualche altro collega.

Facciamo un'anticipazione delle
comunicazioni del Presidente. Se non è

partita, a momenti, arriverà ai membri della
Commissione, una mia riservata, indirizzata
ai membri della Commissione, poi se c'è
qualcuno, il consigliere Zinzi chiese di averne
informazione, sul tema "*trasferimento del
personale Clp*". Un'audizione di 99 pagine ha
dato sicuramente la strada, ma continuano
ad arrivare lettere anonime e segnalazioni di
tutti i tipi e ho ritenuto opportuno condividere
con i membri della Commissione e
ovviamente con i Segretari regionali dei
Trasporti, tutte le cose che vengono
trasferite. Restano lettere anonime, quindi,
non hanno nessun valore, però è giusto che
questi atti non siano solamente in mio
possesso, altrimenti tutti quelli che fanno un
intervento hanno una conoscenza parziale di
quello che accade.

Mi sono permesso di fare una lettera
riservata, personale per voi, in cui allego una
serie di documenti e poi ovviamente resto a
disposizione, se ci vogliamo confrontare.

Informo i membri della Commissione che, su
richiesta del consigliere Cirillo, al termine
della Commissione abbiamo una riunione
con alcuni Sindaci per discutere di un
progetto di EAV nel territorio vesuviano, per
confrontarci su alcuni aspetti. Credo che la
riunione si terrà al nono piano, nella Sala
Riunioni della Commissione. Se qualcuno
vuole partecipare, siamo lì. È stata richiesta
specificatamente dal Segretario di
Commissione, perché è una riunione
informale, ovviamente è aperta a chiunque
intenda partecipare.

In Aula è arrivato anche il consigliere
Manfredi. Da remoto è collegato il consigliere
Porcelli.

CONSIGLIERE CIARAMBINO (M5S)

Presidente, chiedo scusa, in base a quelli
che sono i numeri ponderati, siccome non
abbiamo assolutamente intenzione di essere

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

noi a mantenere il numero legale su un argomento che non condividiamo, se ci può dare informativa sui numeri attuali.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Ho detto che avremo aspettato qualche minuto per la presenza di tutti quanti. In assenza del Gruppo 5 Stelle, risultano presenti 28 Consiglieri, ovviamente rappresentati per Gruppo. Anche in vostra assenza, il numero legale c'è.

CONSIGLIERE CIARAMBINO (M5S)

Grazie.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Siccome credo che il tema all'ordine del giorno sia importante, procederei rapidamente alle effettuazioni di rito, in modo che se c'è qualche Consigliere che si vuole connettere, magari invertiamo anche l'ordine del giorno, così portiamo avanti la Commissione.

Al primo punto *"Approvazione processo verbale n. 6 del 19 aprile 2021"*.

Se siete d'accordo, lo diamo per letto ed approvato.

La Commissione approva.

Al secondo punto *"Comunicazioni del Presidente"*.

Come anticipato, vi ho raccontato della lettera che ho ritenuto scrivere su Clp, corredata di un po' di allegati e vi ho informato che alle quattro, piuttosto che alla fine della Commissione, ci sarà questa riunione informale per un approfondimento su un progetto di EAV nei Paesi di Pompei e qualche Comune limitrofo.

Il terzo punto riguarda la legge importante che diceva Valeria. Se siete d'accordo,

andiamo avanti sugli altri punti, in modo che trattiamo questa con un momento di tranquillità.

CONSIGLIERE CIARAMBINO (M5S)

Presidente, a me interessa questo punto, chiederei di trattarlo. Grazie.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Come sapete, è all'ordine del giorno: *"Disposizione in materia di procedimenti finanziati con i fondi del Next Generation Eu"*. Credo stia girando proprio in questi minuti la notizia, è in Consiglio dei Ministri, che stia andando all'approvazione. È una proposta di legge alla Camera, ai sensi dell'art.121 della Costituzione ed è al Registro Generale con il n.105.

Difatti, è una norma costituita da due articoli, il primo con tre commi e il secondo semplicemente con un comma.

Il primo articolo *"Disposizioni in materia di ricorsi giurisdizionali ed amministrativi"*, lo sintetizzo rapidamente: per semplificare la gran mole di opere che si avvia all'attivazione con il *Recovery Fund*, la Giunta della Regione Campania propone una semplificazione amministrativa che di fatto si concretizza nell'opportunità di riconoscere la possibilità di fare contenziosi solo per il riconoscimento del mancato utile. Questo per evitare che i lunghi percorsi del primo e del secondo grado di giudizio rischino, come spesso capita anche oggi, di bloccare per non meno di un anno e mezzo o due anni, le opere pubbliche. In questo modo, le opere pubbliche potrebbero andare avanti e poi l'eventuale ricorrente, se avesse ragione nell'ultimo grado di giudizio, può richiedere il riconoscimento del mancato utile, tenendo presente che gli dovranno essere riconosciute, in caso positivo, anche tutte

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

quelle che sono le certificazioni di cantiere che ogni azienda matura al termine di un'opera.

Il secondo comma, lo dico perché c'è un emendamento dei 5 Stelle, riguarda l'estensione di queste procedure non solo alle opere del *Recovery*, ma anche alle opere infrastrutturali, pensiamo alla sicurezza ferroviaria, alla sicurezza stradale, per intenderci, dico ai ponti e alle opere d'arte, e al dissesto idrogeologico, perché se vogliamo accelerare al massimo tutte le opere legate al dissesto idrogeologico, quindi, mettere in sicurezza i nostri territori, può essere utile estendere questa tipologia e questa proposta che nasce sul *Recovery*, anche a questa tipologia di opere.

L'articolo 2 riguarda le disposizioni in materia di abuso d'ufficio e vorrei leggerlo: *“Per i fatti commessi nello svolgimento delle attività connesse le procedure di spesa relative ai contributi del Recovery Fund, e nell'ambito di procedimenti finanziati con i fondi della Next Generation, il pubblico ufficiale o l'incaricato di pubblico servizio non è punibile ai sensi del 323 del Codice Penale, come modificato dall'art. 23 del decreto legge 2020 n. 76, convertito in legge della legge 11 settembre 2020 n.120, salvo che nelle ipotesi di condotta premeditata”*. Si limita moltissimo ad un'azione dolosa il riconoscimento del possibile abuso d'ufficio come reato.

Sono questi i due articoli – il terzo riguarda l'entrata in vigore – su cui comunico esserci due emendamenti che ovviamente, al di là della discussione, propongo di mettere ai voti, uno sull'art. 1, co.2, per la soppressione, a firma Ciarambino e Ciampi, e uno sull'art.2 per la soppressione totale dell'art.2, sempre a firma di Ciarambino e Ciampi.

Se ci sono degli interventi, come immagino, farei gli interventi e poi andrei alla votazione.

CONSIGLIERE CIARAMBINO (M5S)

Grazie Presidente. Vorrei fare prima un intervento di carattere generale sulla norma, sulla sua *ratio* e poi magari nel merito degli emendamenti, poi ovviamente vediamo se ci sono anche interventi di altri.

Esprimiamo totale contrarietà a questo provvedimento, in particolare con riguardo all'art.2, ritenendo che non sia un provvedimento necessario.

Come Movimento 5 Stelle, abbiamo assoluto interesse alle procedure di semplificazione e sburocratizzazione per favorire la spesa dei fondi *Generation Eu*, tenendo conto che i tempi sono ristretti, ma non si può far passare il messaggio alla cittadinanza che l'unico modo per garantire efficacia ed efficienza della spesa sia di introdurre uno scudo penale, un'immunità penale, creando una categoria di cittadini che sono privilegiati e al di sopra della legge, ovvero i funzionari pubblici preposti alla spesa del *Recovery Fund*, senza invece avere assolutamente messo mano a processi di efficientamento della macchina amministrativa regionale di cui stiamo chiedendo conto al Presidente da mesi, tenendo conto che, per esempio, la spesa dei fondi europei 2014-2020, per la Campania, è ferma sotto il 34%, questi sono i dati di dicembre 2020 della Commissione europea, dopo di noi, fa peggio la Calabria.

Capisco che c'è un fallimento evidente che attesta l'incapacità di spesa, ma la risposta non può essere che togliamo di mezzo il reato di abuso d'ufficio, la risposta deve essere: potenziamo gli uffici, acquisiamo le professionalità mancanti, mettiamo mano a corsi di formazione per rendere strutturale, all'interno dell'Ente, questa capacità di spesa.

Con il Governo Conte 1 e con il Governo Conte 2, con il decreto Sblocca Cantieri e con il Decreto Semplificazioni, abbiamo fatto, a

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

livello nazionale, la più grande opera di semplificazione burocratica mai accaduta nel nostro Paese. Con lo sblocca cantieri, c'è stato un aumento degli appalti di oltre il 39%. Con il decreto Semplificazioni, e lo sapete benissimo, abbiamo messo mano al decreto di abuso d'ufficio perché non abbiamo posizioni ideologiche nel riconoscere che una norma magari va modificata perché è troppo vaga, è troppo astratta nella sua applicazione, quindi, ne abbiamo già ristretto gli ambiti di applicazione, garantendo certezza in ordine all'applicazione perché solo il 30% delle indagini per abuso d'ufficio finivano in processo. Lo stesso Raffaele Cantone, all'epoca, ravvisò l'esigenza di una modifica, la modifica l'abbiamo fatta, ma come sempre la Regione Campania deve andare oltre, noto con il favore della destra, e chiedere uno scudo penale.

Lo ripeto, è un pessimo segnale ai cittadini, è una visione della Pubblica Amministrazione che non condividiamo perché la sburocratizzazione deve essere sempre coniugata alla trasparenza e al rispetto della legalità. Da parte nostra, massima collaborazione su questo fronte, in piena sintonia con le azioni fino ad ora messe in campo dal nostro Governo, ma non possiamo tollerare che si creino spazi di immunità penale per alcune categorie di cittadini.

Ripeto, per me, questa è la decretazione del fallimento della Giunta regionale, che attestando la sua incapacità di spesa, purtroppo già certificata, dice: per spendere devo per forza violare la legge e quindi non punirò coloro che per spendere violeranno la legge. È un messaggio indecente, lanciato da un'istituzione come quella regionale.

Con riguardo al primo punto, quindi, al primo articolo, sappiamo bene che il Decreto n.76 del 2020 introduce le fattispecie a cui si fa

riferimento, limitandole alle cosiddette opere strategiche, passi che le si applichi alla spesa dei fondi del *Recovery Fund*, lo ripeto, anche viste le tempistiche ristrette di spesa, ma non possiamo accettare di rendere strutturalmente strategiche e per sempre le opere del dissesto idrogeologico e le opere della rete stradale, applicando *erga omnes* e per sempre un principio emergenziale del genere. Come sempre, cioè, attestiamo il fatto di non essere in grado di lavorare in condizioni normali, ordinarie, efficaci, e ricorriamo a strumenti emergenziali. È questa la nostra posizione.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Ti ringrazio Valeria. Ribadisco che questa è una proposta al Parlamento, è giusto definirne il contorno, sennò sembra che siamo qui modificando la legge penale, piuttosto che il decreto Semplificazioni.

Se non vi sono altri interventi, andrei avanti con la votazione. La parola al consigliere Nappi, prego.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

Preannuncio l'astensione della Lega sul provvedimento. Tengo a segnalare che vorrei vedere costantemente questo fervore e quest'azione di contrasto agli orrori, agli errori che la Giunta regionale della Campania purtroppo sta mettendo in campo che noto oggi.

Il vero dramma che vive la Regione è l'immobilismo nelle proposte e nei contenuti. L'Amministrazione è totalmente statica rispetto alle esigenze di un territorio che soffre e mi aspetterei che questo fosse percepito da chi ritiene di essere Opposizione, e lo faccia costantemente. Mentre, la questione delle norme giudiziarie è un argomento sostanzialmente marginale

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

che rappresenta la foglia di fico dietro la quale vogliamo nascondere la sostanza di una maggioranza di fatto, che trasversalmente governa questa Regione, rispetto alla quale soltanto il Centrodestra si muove con chiarezza, nel rispetto della posizione che gli è stata affidata dall'elettorato, che è quella di contrastare, laddove è necessario, un'azione che non ci soddisfa quotidianamente, ma anche quella di essere propositivi e fattivi laddove, in qualche raro caso, può accadere che perfino l'Amministrazione De Luca faccia qualcosa che abbia un'utilità per i campani, il nostro vero obiettivo.

Le *querelle* che appartengono alla retorica giustizialista, senza significato, purtroppo hanno già fatto troppi danni in questo Paese. Continuare a inseguirle, secondo me, fa soltanto male, in generale nel Paese e ancora di più qui, in Campania. Grazie.

CONSIGLIERE CIARAMBINO (M5S)

Presidente, se posso rispondere.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Con la gentilezza di non fare un dibattito tra di voi.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

Se vogliamo, avrò replica anche io.

CONSIGLIERE CIARAMBINO (M5S)

Ti ringrazio per la grande disponibilità. Informo il consigliere Nappi, ove il suo Capogruppo non l'avesse già fatto, che nella mia qualità di Capogruppo del Movimento 5 Stelle, da settimane ho richiesto una Conferenza dei Capigruppo segnalando l'inerzia, purtroppo, del Consiglio e delle Commissioni e chiedendo l'applicazione del Regolamento che prevede la programmazione trimestrale dei lavori. Non

ho ricevuto nessuna segnalazione da parte degli altri Capigruppo, di condivisione di questa mia iniziativa, ma solleciterò il Presidente del Consiglio a convocare, il prima possibile, la Conferenza dei Capigruppo.

Con riguardo all'Opposizione, invito Nappi e tutto il Centrodestra ad abbandonare i lavori di questa Commissione perché il numero legale, anche ove venisse meno il Movimento 5 Stelle, si fonda sulla presenza del Centrodestra che invece mi pare assolutamente favorevole a questa misura proposta dal Presidente De Luca.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

A questo punto, visto che diventa una questione di botta e risposta, mi permetto di ricordare a me stesso che il tema dell'abbandono dei lavori parlamentari, in questo nostro Paese, quando c'era una dittatura, ha portato a dei drammi molto seri, ha consentito che ciò accadesse. Magari, se ci ricordiamo anche la storia, capiamo che la retorica non ha significato, quello che conta è quello che si dice e nel quotidiano si fa. Concentriamoci su questo, aiuterà. Messaggi, cose, chiacchiere, lasciano il tempo che trovano, contano i comportamenti sulle questioni significative, che non sono quelle di richiamare all'ordine un'Amministrazione regionale, lo fanno anche i giornali, in fondo, questo Consiglio regionale è stato richiamato all'ordine da un giornale, e questo è molto triste, e il fervore che ne è seguito, e non parlo di questa Commissione, forse è andato oltre quello che ci si aspettava, a riprova della colpevolezza di un'azione che riguarda ovviamente – mi dispiace dirlo – una Maggioranza che è fuggevole.

Quello che non sta facendo una parte dell'Opposizione è entrare nel merito delle

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

questioni, che sono quelle significative, e lo vediamo quotidianamente, sia nei comportamenti pubblici sia per quanto riguarda l'azione concreta di governo. Grazie.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Grazie. Manfredi, prego.

CONSIGLIERE MANFREDI (PARTITO DEMOCRATICO)

Sinceramente, non vorrei che parlassimo, durante questo dibattito, di cose che poi sono differenti dal percorso legislativo, come lei ricordava Presidente, che abbiamo messo in campo.

Oggi, stiamo utilizzando un articolo previsto dalla Costituzione, la possibilità di inviare alle Camere una proposta legislativa che affronta un tema centrale, di come coniugare meccanismi di trasparenza, nell'ambito dell'Amministrazione Pubblica, degli appalti e nello svolgimento delle opere pubbliche e la stessa velocizzazione che c'è nell'operato delle opere pubbliche.

Su queste categorie, secondo me, non è che devono esistere bandiere di partito. Faccio un esempio, sono stato un ex Parlamentare, membro della Commissione Antimafia, ho votato convintamente il Codice degli Appalti, il Presidente della Regione aveva un'idea diversa dalla mia su questo. Prendo atto, però, che mentre io ho difeso un percorso a livello parlamentare, poi purtroppo l'iter di approvazione dei decreti attuativi di quel Codice, bloccandoci, è diventato controproducente in molte versioni. Ricordo, ad esempio, ai colleghi neoleghisti e ai colleghi del Movimento 5 Stelle che collaborarono con noi alla stesura del Codice degli Appalti, come ricorderà la collega Ciarambino, noi prevedevamo il Tribunale

unico, come in Svizzera, per il contenzioso delle gare d'appalto, dove c'era un solo grado di giudizio in 60 giorni e quel grado di giudizio non era più opponibile, per evitare che nascesse quella categoria, perché dobbiamo parlare della realtà che esiste nel nostro Paese, di imprenditori che non hanno le imprese, ma che vivono di ricorsi, di contenzioni e di transazioni rispetto al meccanismo e ai vuoti burocratici che ci sono.

Il fatto che il Consiglio regionale affronti questo tema, alla luce del *Recovery Plan*, dove il ritardo è già nelle cose, nel senso che stiamo parlando di un decreto, e parliamo di un Governo dove ci siamo tutti, ci siamo tutti quanti, siamo adesso ancora a non conoscere il testo e sappiamo che stiamo facendo una battaglia insieme per far convergere al Mezzogiorno la maggior parte delle risorse possibili, abbiamo tutti insieme, a prescindere dal ruolo, la preoccupazione di vincere quella battaglia, ma poi di non poter spendere nei tempi necessari quelle risorse. Poi, che questa norma la applichiamo anche al tema del dissesto idrogeologico, con i problemi che teniamo, non la metto in contrapposizione al fatto di una maggiore programmazione, perché lo dico io ai colleghi che da sola questa norma non basta, ma credo lo sappiano anche quelli che l'hanno proposta. Non per questo dobbiamo fare l'errore che dato che si pone un tema, e lo si pone al Parlamento della Repubblica, che poi lo potrà bocciare, lo potrà riformare, di partire già preventivi ideologicamente ad una discussione quando poi tutti noi sappiamo che nella pratica, dato che non è che amministriamo sempre noi, amministrano i Comuni, amministrano le Regioni, nella pratica corriamo il rischio che rispetto alle potenzialità della nuova programmazione e del *Recovery Fund*, nasce quello che con

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

una battuta, che per la verità è sempre stata felice del Presidente De Luca, altre gli sono venute meglio, sia data a una generazione di persone che ha paura del potere della firma perché su di loro gravano incertezze.

Ha fatto bene la collega Ciarambino a ricordare Cantone, perché con Cantone, come lei ricorderà, da Presidente dell'Anac abbiamo seguito il Codice degli Appalti. Alcune norme che sbagliando, il Parlamento, ha cassato da quel Codice, trasversalmente, hanno cambiato il senso di quel lavoro e fu lo stesso Cantone a dire che serviva rivedere l'abuso d'ufficio per Enti amministrativi.

Adesso, non abbiamo il potere legislativo di cambiarlo, perché siamo un Ente di secondo livello. Il tema che noi poniamo, dal mio punto di vista, e lo dico concludendo, secondo me, lo dico ai colleghi, insieme dobbiamo ottenere una cosa, come insieme stiamo chiedendo maggiori risorse, insieme, per il *Recovery Fund*, per quello che è un Governo amico, per me era amico anche quello precedente, di questa Legislatura, di questo territorio, dobbiamo anche evitare di caricaturarci come quelli che non sanno fare le cose. Basta soltanto citare la capacità della Lombardia durante la pandemia, che non era in grado neanche di mandare i messaggi per convocare gli anziani a fare le vaccinazioni. Questo problema dell'abuso d'ufficio, prego a Nappi e a Valeria, rimanendo con le loro posizioni, non è un problema della Campania, altrimenti ci auto-dipingiamo sempre come quelli che sono i brutti e cattivi, quando poi le cronache giudiziarie e di efficienza dicono altro, nell'ambito del Paese. Questo tema vale per tutta l'Italia, non è che vale per la Campania e noi, oggi, stiamo facendo un atto politico, condivisibile o non condivisibile, è un atto politico, di dire: mentre fate la programmazione per il *Recovery*, mentre dite 12 mesi, 13 mesi, 16 mesi o 15

mesi, sappiate che dalla Valle d'Aosta alla Sicilia c'è questo problema. Lo risolvete in un altro tema? Non c'è problema, ma il problema c'è e al momento non l'ha risolto nessuno.

Basti solo pensare che una norma positiva, come quella fatta dal Ministro Brunetta, che non è del mio Partito, per accelerare i concorsi per titoli, sia nelle applicazioni dei concorsi in atto, sia da parte di altre cose, sul fatto che invece delle preselezioni si valutano soltanto i titoli, già questo quante polemiche genera, però apprezzo chi si pone il problema di affrontare le cose, a prescindere se sia dal partito mio o no, e questo, secondo me, ci deve vedere tutti, ognuno con le proprie posizioni, però a discutere nel merito della vicenda e non a farne una battaglia ideologica tra Maggioranza e Opposizione, perché sarebbe curioso che vinciamo insieme la battaglia delle risorse e poi ci dimostriamo che non siamo in grado di affrontare fino in fondo il problema e pensiamo di cavarcela con il fatto che io sto in Maggioranza e qualche altro collega in Opposizione, sapendo che il territorio non perdonerà nessuno, se non riusciremo ad affrontare questa battaglia. Grazie Presidente.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

La parola al consigliere Porcelli, prego.

PORCELLI (CAMPANIA LIBERA-NOI CAMPANI-PSI)

Presidente, solo per annunciare il voto favorevole alla proposta e soltanto per sottolineare che per l'ennesima volta la Regione Campania, a guida De Luca, si fa promotrice, in Italia, di un ragionamento innovativo che getta il cuore oltre l'ostacolo. È proprio il ragionamento inverso che intendo sottolineare, tutti quanti noi sappiamo che c'è

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

una norma medioevale in Italia, che è questa dell'abuso d'ufficio, finalmente una Regione ha il coraggio di dirlo con forza, di sostenerlo con forza e di proporre al Parlamento di modificarla *in toto*. Grazie Presidente.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Grazie a voi. Invito i colleghi Consiglieri, visto che è una Commissione nutrita, ma che possiamo smaltire rapidamente, di non abbandonare i collegamenti.

Ringrazio anche il consigliere Santangelo di Italia Viva che ci ha raggiunto.

Andrei rapidamente a mettere ai voti l'emendamento del Gruppo 5 Stelle per l'abolizione del co.2 dell'art.1.

Chiedo ai presenti il voto.

Sono favorevoli i 5 Stelle. La Lega si astiene, secondo quanto ha detto il consigliere Nappi.

Il PD vota contrario. Di Fenza vota contrario.

Cascone è contrario. Di Maiolo è contrario.

Porcelli è contrario. Santangelo è contrario.

La Commissione non approva.

Si passa al voto dell'art.1.

La Maggioranza è favorevole, il Movimento 5 Stelle e la Lega si astengono.

La Commissione approva.

Passiamo all'emendamento dei 5 Stelle sull'art.2, che votano per l'abolizione.

Stessa votazione del primo emendamento: favorevole i 5 Stelle, astenuta la Lega e contraria la Maggioranza.

La Commissione non approva.

Pongo in votazione l'art.2.

I 5 Stelle si astengono?

CONSIGLIERE CIARAMBINO (M5S)

Presidente, mi addolora sentire parole come norma medioevale con riguardo l'abuso

d'ufficio. L'abuso d'ufficio è già stato modificato e circoscritto. Forse, è opportuno informarsi, così come non condivido le parole che sono state dette dai miei colleghi, in cui si dice che la Regione Campania getta il cuore oltre l'ostacolo perché l'unica richiesta che la Regione Campania fa è di creare uno scudo penale per una categoria di cittadini, e questo è inaccettabile.

Il nostro voto è assolutamente contrario. Ribadisco che se il Centrodestra abbandona i lavori, ci consente di far cadere il numero legale.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Il numero ci sta comunque.

CONSIGLIERE CIARAMBINO (M5S)

Non c'è, siete 25.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

È arrivata anche Italia Viva.

CONSIGLIERE CIARAMBINO (M5S)

Tenevo a ribadirlo, perché per me è importante.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Figurati. I 5 Stelle sono contrari. La Maggioranza vota favorevole. Porto la presenza della consigliera Patriarca in Aula. La Lega e Forza Italia si astengono.

La Commissione approva.

L'art.3 riguarda l'entrata in vigore. Penso ci sia la stessa votazione precedente.

La Commissione approva.

Metto ai voti la legge così come complessivamente votata.

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

Con la stessa votazione precedente: Maggioranza favorevole, astensione di Lega e Forza Italia e il voto contrario del Movimento 5 Stelle.

La Commissione approva.

Chiedo a tutti i colleghi di non scappare, rapidamente smaltiamo la Commissione.

CONSIGLIERE CIARAMBINO (M5S)

Presidente, chiedo scusa, ma devo scappare.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Okay, c'è Cirillo. Passiamo al quarto punto all'ordine del giorno che è la delibera sulle linee di indirizzo legate a una possibile riorganizzazione delle società del Tpl, avendo fatto un'audizione molto corposa, ricordo, 99 pagine, 3 ore e mezza d'audizione, la vorrei mettere semplicemente ai voti, perché abbiamo avuto modo di eviscerarla in tutti i modi.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

La delibera in questione, forse, andrebbe approfondita e chiarita in una parte, cioè laddove si dice che sia obbligo di legge prendere atto della separazione tra gestore e infrastruttura perché poi, come peraltro dice la stessa delibera, l'impalcatura della norma rimanda ad un Decreto del Ministero delle Infrastrutture e i Trasporti che individua soltanto due reti: Santa Maria Capua Vetere e Benevento-Cancello. È una scelta, quella della Giunta.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Per quelle reti è obbligatorio. Nel momento in cui separiamo 100 chilometri, ne separiamo

200. Che senso ha fare una società solo per 100 chilometri?

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

Questo è un tema diverso. Pongo la questione che siamo di fronte a una scelta su un tema abbastanza complicato, quello della costituzione di un'altra società che deve fare qualcosa, con tutto quello che ne deriva, attraverso questo complesso meccanismo di scatole cinesi che individua la delibera di Giunta. È un tema che va sottolineato anche ai componenti della Commissione. La Giunta sceglie di fare questa cosa, non è un obbligo di legge per la maggior parte delle questioni che riguardano le reti campane. È una scelta che la Giunta mette in campo.

Questo, va chiarito perché poi ci sono delle conseguenze che ne derivano, in termini di spesa e in termini progettuali.

Credo che quello a cui stiamo assistendo in questi giorni, che purtroppo attiene a un potenziale malcostume della nostra Regione, la gestione del personale di EAV, credo che sia questione di interesse di questa Commissione, quindi, mi affido alla sua saggezza da questo punto di vista, ad affrontare il tema in linea generale. Esiste una questione di gestione del personale EAV, rispetto alla quale quello che sta emergendo sui giornali è tema che può aprire un dibattito, ma sicuramente ci sono dei numeri impressionanti che riguardano la spesa del personale di EAV, che riguardano il numero dei dipendenti EAV che hanno funzioni apicali, siamo arrivati a 300 persone che hanno funzioni amministrative apicali all'interno di una società che peraltro spende molto più di prima in personale. Siamo di fronte a questioni molto delicate e complesse rispetto alle quali il tema generale, del riordino dei trasporti, e che anche questo accorpamento tra EAV ed Air, con dei

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

numerosi problemi ancora più grandi che ne vengono fuori, come pure quello di affidare a EAV la questione Clp, la questione *Buonotourist*, ecc..., quindi, un grandissimo carrozzone. Prima di compiere atti come questi, che mettono in grandissima difficoltà l'estetica e la morale della Regione Campania, perché poi finire sui giornali su queste vicende non è mai buona cosa, credo che imponga un approfondimento preventivo.

La mia richiesta, la richiesta del Gruppo della Lega è di chiederti di avviare una convocazione del Presidente di EAV, non ricordo che ruolo abbia nelle sue multiforme vesti, che ci venga a spiegare l'andamento del personale di EAV e come intende affrontare il processo complessivo che la Giunta, con il voto sicuramente non favorevole nostro, intende affidarmi questo soggetto monstre che potrebbe verificarsi.

Credo che sia un tema che vada urgentemente affrontato e mi auguro che la tua sensibilità, immancabile, potrà calendarizzare al più presto una richiesta di confronto sul tema personale Aiv, costi del personale Aiv, promozioni EAV e gestione di una serie di processi collegati a essi. Grazie.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Nel mettere ai voti la legge e nel prendere l'impegno di fare un'audizione alla presenza di De Gregorio, tengo a precisare, rispetto alla normativa che obbliga la scissione societaria, stiamo parlando dell'obbligatorietà su 350 chilometri di rete, di creare una società a parte per gestirne 100. In quest'obbligatorietà che – ripeto – resta un'obbligatorietà prevista dalla norma nazionale, si è pensato: se faccio una società per gestire 100 chilometri di rete, la faccio per gestire tutta la rete, perché non avrebbe

nessun senso fare una società per gestire solo 100 chilometri e lasciarne 250 o 280 all'interno della società unica. Hai fatto bene a fare la precisazione, ma è un po' strumentale l'analisi sulla non obbligatorietà.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

Perdonami, è vero o non è vero

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Non ti ho interrotto. Ti lamenti sempre che sono un po' invadente, fammi intervenire e poi parli tu, altrimenti diventa confusionario. Rispetto alla questione del personale, anche degli ultimi articoli, confermo l'audizione con il Presidente De Gregorio, così come richiesto, perché non c'è niente da nascondere. Stiamo parlando di un'azienda che ha oltre 3.300 dipendenti, che abbia 300 persone, il 10%, in ruoli apicali, sembra una proporzione corretta, che ha assunto 500 persone negli ultimi 18 mesi e che di queste 500 persone qualcuno è parente di un dipendente. Di 3.000 dipendenti, ovviamente, che ci sia qualcuno che abbia un parente o un figlio che ha partecipato a un concorso, statisticamente è possibile, se fossero 30 i dipendenti sarebbe un problema, ma su 3.000, se ci fosse il 10% che fa parte dei parenti che hanno seguito il concorso, sembra una cosa abbastanza ragionevole.

Credo che la moralità, la serietà e l'attenzione che dobbiamo prestare è anche quella sulla gestione dei rapporti dei consulenti e dei professionisti che vengono chiamati e che sono stati chiamati nel tempo in EAV. Quando uno ha la coerenza e la moralità di gestire delle osservazioni, va fatto a 360 gradi, quindi, sia sui dipendenti diretti, sia sulle *short list* e, sia sull'utilizzo delle nomine che nel tempo sono intercorse.

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

Dobbiamo cercare sempre di avere una visione ampia che non escluda nulla. Detto questo, ci tengo a mettere ai voti la delibera, va sicuramente completata.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGACAMPANIA)

Soltanto per chiarire un concetto a me stesso, se è vero che in realtà la linea Benevento-Cancello, che è praticamente la maggior parte di questa storia, già sta andando a Ferrovie dello Stato, sembra che non ci troviamo più con i chilometri.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Non cambia niente, la società si deve fare, 88 chilometri di rete non interconnesse.

NAPPI (LEGACAMPANIA)

Vuol dire che l'atto di Giunta, contiene

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Con Umberto faremo una precisazione sui chilometri, sui professionisti, sugli avvocati e sui compensi.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGACAMPANIA)

Sugli avvocati l'abbiamo fatto talmente tanto di quelle volte, ma non cavate mai un ragno dal buco, ci avete provato 10 volte.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Abbiamo pagato, quasi 1 milione di euro.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

Gli apicali sono diventati ora 300, non lo sono mai stati nella storia.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Sono andati in pensione 9 dirigenti su 18 che tu li sostituisci con funzioni apicali. È più che fisiologico.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA):

Parliamo di parametri di 230-250.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Se mandi in pensione 9 dirigenti, avendo un risparmio organizzativo, che promuovi qualcuno per dargli un ruolo alto, non pare una cosa sbagliata. Ne discuteremo con De Gregorio, come hai chiesto.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGACAMPANIA)

Scusami, o nessuno interrompe l'altro o ci facciamo questo simpatico dibattito.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Non lo voglio fare, sei tu che metti sul campo delle cose omettendo di raccontarne altre. Non funziona così. Devi raccontare tutto quello che è stato fatto in quest'azienda, altrimenti non ci troviamo.

Credo che sia meglio destinare questa riunione al confronto che faremo con De Gregorio, che ti ho detto che facciamo.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGACAMPANIA)

Benissimo, ti ringrazio. Gentilissimo.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Mettiamo ai voti questa delibera, ovviamente con un parere favorevole della Maggioranza, salvo diverse indicazioni. La Lega vota contrario o si astiene?

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

Vota contrario.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Forza Italia si astiene. Il Movimento 5 Stelle?

CIAMPI

Contro.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

I 5 Stelle sono contrari.

La Commissione approva.

Passiamo al quinto punto dell'ordine del giorno, è una proposta del consigliere Zinzi che è qui per parere. Ricordo a tutti che c'è un punto aggiuntivo molto importante, quindi, vi prego di non scappare.

Lascio la parola a Gianpiero che è qui in Aula per raccontare questa legge.

CONSIGLIERE ZINZI (LEGA CAMPANIA)

Grazie Presidente. Poche considerazioni per presentare una proposta di legge che tiene insieme le disposizioni in materia di beni e attività culturali. È una proposta semplice e di sistema che sottolinea semplicemente le competenze e le funzioni regionali rispetto al tema dei beni e delle attività culturali.

Chi ha avuto modo di leggere la proposta, si sarà reso conto che non esprime un contenuto politico, ma semplicemente in luogo anche di altre presenze, di proposte di legge che esprimono un contenuto ed un obiettivo definito, può tornare utile per delineare al meglio le competenze regionali. Oggi, è qui in discussione per parere, per cui ritengo di non dovere dire di più e di rimettermi alla valutazione dei colleghi rispetto al parere da esprimere. Grazie.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Su questo parere, ovviamente, registriamo il voto favorevole della Lega. Chiedo agli altri Gruppi di esprimersi. Io voto favorevolmente. Il PD è favorevole. Forza Italia è favorevole. Di Fenza è favorevole.

Registro anche la presenza da remoto di Petracca e in Aula di Venanzoni, nel caso non emergesse.

Chiedo ai 5 Stelle.

CIAMPI (M5S)

Ci asteniamo.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

I 5 Stelle si astengono. Di Maiolo è favorevole. Santangelo è favorevole. Porcelli è favorevole. Iodice è favorevole. Nonno è favorevole.

La Commissione approva.

Grazie a tutti i colleghi da parte di Zinzi.

L'ultimo punto all'ordine del giorno, ordine del giorno aggiuntivo, è una variante puntuale al Put per finire di autorizzare l'opera importante, già autorizzata dal Consiglio comunale di Castellammare, che è il raddoppio per gran parte della linea ferroviaria, fino a Castellammare. Purtroppo, l'opera già approvata in tutte le sedi, in conferenza dei servizi e pareri favorevoli di tutti, aveva un piccolo tratto che ricadeva in un'area vincolata del Put, per cui, per tale estensione che racconto essere di – credo – 70 metri lineari per 500 metri, lungo il binario, è stata necessaria una procedura per la variante puntuale del Put che è passata in Consiglio comunale, è passata all'autorizzazione della Città metropolitana, la delibera di Giunta è stata fatta e oggi la portiamo per approvazione in Commissione

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

e per portarla come variante al Put nel prossimo Consiglio.

Chiedo di esprimersi favorevolmente a tutti.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGACAMPANIA)

Leggevo, nella delibera che è appena arrivata, mi perdonerete, perché l'ho guardata da pochi istanti, che sarebbe una proposta del Comune di Castellammare di Stabia.

Pare che il Comune di Castellammare di Stabia abbia una posizione un po' più ampia, cioè che dica che questo intervento ha senso all'interno di un progetto più significativo che raccordi sino alla penisola sorrentina. È questo quello che dice il Comune di Castellammare.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Non è proprio corretto. Il Consiglio comunale ha approvato il progetto.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

Ho la nota del Comune di Castellammare, dicono una cosa diversa. Il tema è che rispetto al deliberato di Giunta regionale, che ci viene inviato, c'è questa cosa che sottopongo alla valutazione della Commissione. Il Comune di Castellammare dice che ha senso se si fa, mentre questa norma potrebbe avere un impatto anche di carattere ambientale che non è apprezzato dal territorio, tanto è vero che segnalano delle diversità di veduta anche rispetto al PD e agli altri Partiti di Maggioranza del territorio. Se la Maggioranza ritiene di farlo bene, ma è opportuno che si evidenzii che l'Amministrazione di Castellammare ha un'idea differente.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Chiedo all'ing. Borrello, Rup dell'intervento, di venire in Aula, in modo che ci dice l'informazione.

Volevo rappresentare a tutti che nei fondi del *Recovery* è stato richiesto, e presumibilmente verrà finanziato, il completamento fino a Sorrento, così come richiesto da Castellammare, ovviamente fatto salvo che nell'ambito dei passaggi tra i Ministeri non venga finanziato, ma do per scontato che lo sarà. Ovviamente non il raddoppio, ma in un'organizzazione tecnologica che consente il doppio passaggio dei treni, senza necessariamente raddoppiare completamente la linea, perché ovviamente ha qualche difficoltà, ma solo in alcuni punti strategici.

Confermo, se l'ing. Borrello non mi dice una cosa diversa, che il progetto complessivo del raddoppio è passato in Consiglio comunale a Castellammare, che ha fatto delle prescrizioni anche sui collegamenti verso la zona archeologica superiore e ha chiesto a EAV di eliminare il sottopasso nella zona centrale di Castellammare.

Nell'approvazione, ha sicuramente inserito che risulta molto importante il prolungamento fino a Castellammare.

Chiedo all'ing. Borrello che mi conferma che il progetto è passato favorevolmente nel Consiglio comunale di Castellammare.

ING. BORRELLO (RUP Progetto)

A seguito di conferenza dei servizi, è stato ratificato, dal Consiglio comunale di Castellammare di Stabia, due anni fa, questo progetto. Il progetto è stato successivamente validato, c'era l'unico problema di alcune questioni in deroga al Put per un'area molto limitata.

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Severino, prego.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

La conferenza dei servizi a cui fa riferimento l'Amministrazione, è dell'autunno 2018, con le varianti progettuali che dovevano essere fatte, che ancora non sono state fatte e con l'invito a riconsiderare il progetto fino a Sorrento, che rendeva opportuna l'opera, altrimenti parliamo di 500 metri che bucano una montagna con delle ville romane sopra. Non sono un conservatore a tutti i costi, ha un senso se questo diventa un progetto utile che collega i territori.

Preso atto dell'interessante precisazione che ha fatto il Presidente Cascone, sul fatto che c'è l'impegno dell'Amministrazione regionale, che ovviamente verrà documentata anche l'Amministrazione di Castellammare, credo che questo sia stato un utile chiarimento.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Assolutamente integrato il passaggio fino a Sorrento, perché per raddoppiare, dobbiamo arrivare a Sorrento, dobbiamo passare da Castellammare.

La parola alla consigliera Patriarca.

CONSIGLIERE PATRIARCA (FORZA ITALIA-CALDORO PRESIDENTE)

Per mettermi sulla linea di quello che ha detto Severino: l'intervento ha un senso se viene prolungato fino a Sorrento. Sappiamo che già c'era stato un impegno da parte di questa Giunta in questa direzione, vogliamo soltanto la conferma e l'impegno anche da parte del Presidente della Commissione, che non ci si fermi soltanto a questo tratto, perché la spesa necessaria per questo tratto, se non

viene coperto fino a Sorrento, è praticamente una spesa inutile. Vogliamo un impegno ulteriore, anche da parte tua, che si accelerino i tempi in questa direzione.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Vorrei andare oltre. Credo che l'ingegnere Borrello possa confermare che è già in corso di stesura il progetto per il prolungamento fino a Sorrento. La scheda di quest'intervento, a memoria vi dico 150 milioni di euro, è stata inserita all'interno delle richieste che la Giunta regionale ha fatto per il *Recovery* sul campo Ferrovie regionali e dalle interlocuzioni informali, ci hanno garantito che proprio perché è il completamento di un'opera che si sta realizzando e che non avrebbe senso se non si andasse avanti, ci hanno confermato il finanziamento.

Ripeto, la differenza rispetto a quello che storicamente è stato detto, quindi il prolungamento fino a Sorrento, che ha un impatto notevolissimo, perché praticamente significa scavare le montagne per fare un altro binario, si è individuato con una decurtazione del 70% dei costi, di fare dei piccoli punti, tecnologicamente di interscambio, avanzati, che consente, con le tecnologie ferroviarie, di poter camminare con due treni in direzione opposta, che si incrociano solo in dei punti specifici.

Questo ci ha consentito, con delle risorse molto ridotte, di realizzare lo stesso progetto senza impattare in maniera ambientale perché ovviamente si tratta di sventrare un lato di montagna.

ING.BORRELLO (RUP Progetto)

È esattamente così, si creeranno dei punti di incrocio insieme con l'ammodernamento tecnologico di tale linea.

IV COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

IV COMMISSIONE PERMANENTE

Urbanistica, Lavori Pubblici, Trasporti

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Se ci consentono di temporizzare gli accessi nei tempi di interscambio. Arriveranno nel momento in cui, nello stesso punto dove ci sarà il doppio binario, si scambiano e vanno avanti.

Speriamo innanzitutto che ce lo finanzino, altrimenti dobbiamo metterlo sui fondi Fsc della Regione. In un modo o nell'altro verrà finanziato.

Passiamo rapidamente al voto. Il PD è favorevole. Di Fenza è favorevole. Cascone è favorevole e anche Venanzoni che è in Aula. Santangelo è favorevole. Di Maiolo è favorevole. Iodice e Porcelli sono favorevoli. Chiedo alla Lega.

CONSIGLIERE NAPPI (LEGA CAMPANIA)

Ci asteniamo.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

La Lega si astiene. Forza Italia è favorevole. I 5 Stelle?

CIAMPI

Ci asteniamo.

PRESIDENTE Cascone (DE LUCA PRESIDENTE)

Si astengono i 5 Stelle.

La Commissione approva.

Grazie a tutti. La settimana prossima organizzeremo le audizioni.

I lavori terminano alle ore 15:55.

f.to

Il Dirigente

dott.ssa Rosaria Conforti